

**UCHWAŁA NR 265/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 maja 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydaturę Pana Sławomira Ciężkiego sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydatur:
  1. Pana sędziego Andrzeja Bauzy,
  2. Pani sędzi Małgorzaty Janiny Grzelskiej,
  3. Pani sędzi Darii Anny Kamińskiej-Grzelak,
  4. Pana sędziego Tomasza Pietrzaka,
  5. Pani sędzi Agnieszki Szczechowskiej,
  6. Pana sędziego Igora Dominika Zgolińskiego.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632, zgłosiło się siedmiu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana sędziego Sławomira Ciężkiego z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej oraz Pana sędziego Igora Dominika Zgolińskiego z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana sędziego Sławomira Ciężkiego z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej podkreślił, że kandydat ten prezentuje wysoki poziom kwalifikacji zawodowych poparty ugruntowaną wiedzą prawniczą, w tym dobrą znajomością judykatury i doktryny oraz umiejętnością stosowania ich w praktyce. Zespół wziął pod uwagę duży staż pracy orzeczniczej kandydata. Zespół, uwzględniając zakres obciążenia, ocenił wyniki pracy Pana sędziego pozytywnie, biorąc pod uwagę, że Pan sędzia jest Przewodniczącym VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z Siedzibą w Mogilnie. Wysoko oceniono jakość pisemnych uzasadnień wyroków sporządzonych przez Kandydata. Terminowość sporządzanych uzasadnień, wskazuje na dobrą organizację pracy przez Pana sędziego. Członkowie zespołu mieli na uwadze wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, które znalazło odzwierciedlenie w wynikach głosowania na Kolegium Sądu

Apelacyjnego w Gdańsku (jednogłośnie pozytywnie) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej (47 głosów „za”, przy 39 głosach „przeciw”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana sędziego Igora Zgolińskiego z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej podkreślił, że jest to dobry Kandydat, który łączy pracę orzeczniczą z pracą dydaktyczną i naukową – Pan sędzia jest doktorem nauk prawnych, jednocześnie adiunktem na Wydziale Prawa i Administracji KPSW w Bydgoszczy, a od 2011 roku Zastępcą Kierownika Zakładu Prawa Karnego i Postępowania Karnego KPSW. Zespół dostrzegł również, że Pan sędzia jest przewodniczącym XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Zespół zauważył jednak, że Pan sędzia Igor Zgoliński legitymuje się krótszym stażem orzeczniczym niż Pan sędzia Sławomir Ciężki oraz nie uzyskał poparcia dla swojej kandydatury na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, ponieważ otrzymał 39 głosów „za” oraz 48 głosów „przeciw”.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy jest Pan sędzia Sławomir Ciężki.

2. Pan sędzia Sławomir Ciężki urodził się 30 maja 1972 r. w Mogilnie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2000 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Minister Sprawiedliwości, decyzją z dnia 10 listopada 2000 r. nr DK.I.12/1548/2000, mianował Pana Sławomira Ciężkiego, z dniem 15 listopada 2000 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mogilnie i powierzył mu pełnienie czynności sędziowskich na okres dwóch lat. Okres ten następnie – decyzją z dnia 23 października 2002 r. nr DK.I.121/1832/2002 – przedłużono na kolejny rok, tj. do 14 listopada 2003 r.

Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 21 listopada 2001 r. Pan Sławomir Ciężki został Przewodniczącym Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Mogilnie z dniem 15 listopada 2001 r.

Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2003 r. Nr 112-9-03 Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał Pana Sławomira Ciężkiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mogilnie z dniem 3 października 2003 r.

Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 7 kwietnia 2008 r. Pan Sławomir Ciężki został odwołany z funkcji Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Mogilnie i jednocześnie z dniem 1 marca 2008 r. Pan sędzia powołany został do pełnienia funkcji przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu (obecnie VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z Siedzibą w Mogilnie).

Pan sędzia orzekał w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy w ramach jednodniowych delegacji w III Wydziale Karnym i IV Wydziale Karnym-Odwoławczym tego Sądu.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości, w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Mogilnie, Pan sędzia został przeniesiony, od dnia 1 stycznia 2013 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu.

Wizytator stwierdził, że Pan sędzia Sławomir Ciężki jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. W analizowanym okresie Pan sędzia Sławomir Ciężki załatwiał sprawy K, Ks, Ko, Kp, W. Średnia w miesiącu załatwień tych spraw była niższa niż sędziego w Wydziale, ale wynika to z faktu, iż opiniowany od 1 marca 2008r. pełni funkcję Przewodniczącego Wydziału II SR w Mogilnie. Analizując liczbę spraw załatwianych przez opiniowanego w poszczególnych latach 2009, 2010 i 2011 zauważalny jest systematyczny wzrost załatwień — odpowiednio 622 sprawy, 720 spraw i 782 sprawy. Wzrost ten dotyczy także spraw „K” załatwionych w poszczególnych latach: 160, 188, 262. Świadczy to o postępującym wzroście poziomu organizacji i wydajności pracy Pana sędziego Sławomira

Ciężkiego. Zauważyć należy, iż w całym analizowanym okresie odsetek odroczonej spraw w referacie opiniowanego był niższy, czasami blisko dwukrotnie, od przeciętnego w tym Wydziale. Dodać należy, iż w całym analizowanym okresie średnia liczba spraw wszystkich kategorii załatwiana przez Pana sędziego Sławomira Ciężkiego była wyższa od liczby spraw średnio załatwianych przez sędziego w apelacji gdańskiej, czy w skali kraju, z wyjątkiem okresu od 1 stycznia 2009r. do 31.12.2009 r., kiedy średnia spraw była zbliżona do poziomu załatwień sędziego w apelacji i kraju.

Pan sędzia jest osobą o bardzo dobrej organizacji pracy. Zasadą jest to, iż sprawa jest przez opiniowanego kierowana na rozprawę lub posiedzenie w tym samym dniu, w którym została przydzielona do rozpoznania. Rozprawy są przerywane, a jedynie w nielicznych przypadkach, najczęściej z przyczyn obiektywnych były one odraczane. Wszystkie niezbędne czynności były wykonywane w terminie. Postępowania dowodowe były prowadzone bardzo starannie. Protokoły rozpraw były czytelne i odzwierciedlające dokładnie przebieg rozprawy. Analiza tych protokołów wskazuje na to, iż oskarżeni, świadkowie, czy biegli przesłuchiwani byli bardzo dokładnie. Redakcja orzeczeń sporządzonych przez opiniowanego nie nasuwała żadnych zastrzeżeń. Wysoko została oceniona jakość uzasadnień sporządzanych przez opiniowanego. Szczegółowo zostały przedstawiane ustalenia faktyczne z szeroką analizą poszczególnych dowodów, przyjętą kwalifikacją i wymiar kary. W uzasadnieniach ich autor odwoływał się do poglądów doktryny, orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Równie wysoko została oceniona jakość uzasadnień sporządzonych przez opiniowanego w sądzie odwoławczym. W uzasadnieniach tych szeroko odnosił się do argumentów apelacji. Także pozytywną ocenę uzyskał merytoryczny poziom uzasadnienia sporządzonego przez opiniowanego w sprawie rozpoznawanej w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, III Wydziale Karnym. Dał temu wyraz w swoim uzasadnieniu Sąd Apelacyjny w Gdańsku rozpatrujący wniesioną apelację. Kontrola spraw znajdujących się najdłużej w referacie Pana sędziego Sławomira Ciężkiego prowadzi do wniosku, iż terminowość i prawidłowość podejmowanych przez opiniowanego czynności w tych sprawach nie budziła żadnych wątpliwości. Zauważyć należy, iż 8 z tych spraw zostało przydzielonych Panu sędziemu w 2012r. Dodać należy, iż w całym analizowanym okresie niewielka była liczba spraw „K” powyżej 12 miesięcy znajdująca się w referacie opiniowanego.

Nie budzi żadnych wątpliwości stabilność orzecznictwa opiniowanego, jak i terminowość sporządzanych uzasadnień. W 2009r. utrzymano w mocy 100% wyroków,

a w 2010r. 66,70% wyroków, uchylono 11,10%. W 2011 r. utrzymano w mocy 56,30% wyroków, uchylono 6,30%. W 2012r. (w analizowanym okresie) utrzymano w mocy 50% wyroków, a uchylono 50% wyroków. Wynik osiągnięty w 2012r. nie obrazuje faktycznego poziomu orzecznictwa Pana sędziego, skoro dotyczy on tylko 4 spraw rozpoznanych przez Sąd Okręgowy. W analizowanym okresie Pan sędzia Sławomir Ciężki sporządził łącznie 57 uzasadnień wyroków.

Z informacji uzyskanych od Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy SSO Włodzimierza Wojtasińskiego wynika, iż opiniowany chętnie uczestniczył w delegacjach z referatem w tym Wydziale. Ta okoliczność, a także fakt uczestnictwa w sprawie prowadzonej w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Bydgoszczy pozwala na stwierdzenie, iż opiniowany dbał o podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych.

Biorąc pod uwagę wyniki pracy opiniowanego można wyprowadzić wniosek, że Pan sędzia Sławomir Ciężki w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2013 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Sławomira Ciężkiego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 22 lutego 2013 r. kandydatura Pana sędziego Sławomira Ciężkiego uzyskała drugie w kolejności najwyższe poparcie z pośród wszystkich kandydatów: 47 głosów „za”, przy 39 głosach „przeciw”.

**3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.**

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Sławomir Ciężki, to osoba o wysokich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu zawodowym. Pan sędzia jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, potrafiącą bardzo dobrze organizować sobie pracę.

Pan sędzia Sławomir Ciężki posiada kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości, które zdobył jako asesor sądowy, sędzia sądu rejonowego oraz podczas delegacji w sądzie okręgowym. Jednocześnie Pan sędzia posiada doświadczenie z zakresu zarządzania kadrami wymiaru sprawiedliwości, które zdobył pełniąc funkcję przewodniczącego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Mogilnie, jak również II Wydziału Karnego tego Sądu (obecnie VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z Siedzibą w Mogilnie).

Podkreślić również należy, że praca Pana sędziego Pawła Sławomira Ciężkiego została dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje lub współpracował.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają również Pan sędzia Tomasz Pietrzak i Pan sędzia Igor Zgoliński, jednakże w niniejszej procedurze nominacyjnej zostały one ocenione nieznacznie niżej od kwalifikacji zawodowych prezentowanych przez Pana sędziego Sławomira Ciężkiego.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana sędziego Sławomira Ciężkiego.

Pan sędzia uzyskał poparcie dla swojej kandydatury na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Gdańskiej kandydatura Pana sędziego uzyskała drugie w kolejności najwyższe poparcie – spośród wszystkich Kandydatów uczestniczących w tym konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Uzyskane wyniki wskazują, że tylko Pan sędzia Tomasz Pietrzak uzyskał wyższe poparcie od wnioskowanego Kandydata, jednakże jest to różnica nieznaczna – 4 głosy „za” więcej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Sławomir Ciężki ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan sędzia Andrzej Bauza, Pani sędzia Małgorzata Janina Grzelska, Pani sędzia Daria Anna Kamińska-Grzelak, Pan sędzia Tomasz Pietrzak oraz Pani sędzia Agnieszka Szczechowska uzyskali wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu sędziowskiego w porównaniu do Kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie. Jednakże Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli

uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami w pracy mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Sławomira Ciężkiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez Niego wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan sędzia Andrzej Bauza, Pani sędzia Małgorzata Janina Grzelska, Pani sędzia Daria Anna Kamińska-Grzelak, Pan sędzia Tomasz Pietrzak, Pani sędzia Agnieszka Szczechowska oraz Pan sędzia Igor Zgoliński nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Sławomira Ciężkiego oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Bauzy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Janiny Grzelskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Darii Anny Kamińskiej-Grzelak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Pietrzaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani sędzi Agnieszki Szczechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Igora Dominika Zgolińskiego oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

